# OLAYLAR

1. Ekte (Ek-1) özgeçmişi sunulan başvurucu AA, XX.YY.ZZZZ tarihinden XX.YY.ZZZZ tarihine kadar … Üniversitesi … Fakültesi’nde araştırma görevlisi olarak çalışmıştır. XX.YY.ZZZZ tarihinde yüksek lisansını tamamlayan Başvurucu XX.YY.ZZZZ tarihinde doktoraya başlamıştır. Başvurucu kamu görevinden çıkartılana dek … yıl boyunca … Fakültesi bünyesinde kendisine verilen idari ve akademik görevleri yerine getirmiştir.
2. Başvurucu hakkında görevde bulunduğu süre boyunca aşağıda bahsi geçen Barış için Akademisyenler bildirgesi ile ilgili soruşturma dışında hiçbir soruşturma açılmamıştır.
3. Başvurucu, işbu başvurunun konusu olan 7 Şubat 2017 gün ve 29972 (Mükerrer) sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 686 Sayılı KHK’nin 1. maddesi uyarınca KHK’ye ekli (1) sayılı listede kimlik bilgilerine yer verilmek suretiyle kamu görevinden çıkarılmıştır (Ek-2).

## BARIŞ İÇİN AKADEMİSYENLER BİLDİRGESİ VE BAŞVURUCU HAKKINDA YAPILAN İŞLEMLER

1. Türkiye’nin Güneydoğusunda Temmuz 2015’ten sonra çatışmaların tekrar yoğunlaşması ve çok sayıda sivilin bu çatışmalarda hayatını kaybetmesi üzerine, 11 Ocak 2016 tarihinde, aralarında Noam Chomsky, Michael Löwy, Tarık Ali, Bertell Ollman, Michael Lebowitz, Vijay Prashad, Neil Faulkner, Robert Brenner, Nancy Holmstrom, Joan Cocks, Suzi Weissmann ve Fred Moseley’nin de bulunduğu yabancı düşünürler ile Türkiye’nin çeşitli üniversitelerinden akademisyenlerden oluşan 1128 bilim insanı Barış için Akademisyenler sıfatıyla “Bu Suça Ortak Olmayacağız” başlıklı bir bildiri yayınlamıştır.
2. Tamamen barışçıl bir dile sahip olan ve ifade özgürlüğünden yararlanması gereken bu metin, son zamanlarda bir çok konuda olduğu gibi Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan’ın tepkisini çekmiştir. 12 Ocak 2016 tarihinde Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan, Türkiye’de bulunan Büyükelçilere hitaben yaptığı bir konuşmada BAK Bildirisi ve imzacı akademisyenlere yönelik olarak “Kendisine akademisyen diyen güruh devleti suçluyor” ve “bu aydın müsveddeleri, ne yazık ki kalkıp devletin bir katliam yaptığından bahsediyor. Ey aydın müsveddeleri siz karanlıksınız, karanlık. Aydın falan değilsiniz. Sizler ne Güneydoğu’yu ne Doğu’yu buraların adresini bilemeyecek kadar karanlıksınız ve cahilsiniz” demiş ve “sözde aydınların ihanetiyle karşı karşıya” kaldıklarını dile getirmiştir (Ek-3). 14 Ocak 2016 tarihinde yaptığı bir başka konuşmada ise “Kendilerine ‘akademisyen’ diyen bu kitlenin tamamı yalandan, saptırmadan, propagandadan oluşan terör örgütünün dilini, üslubunu kamuoyuna dayatmasıdır. Terör örgütü adına elinize silah alıp kurşun sıkmanızla, onun propagandasını yapmanız arasında hiçbir fark yoktur. Bunun düşünce ve ifade özgürlüğüyle bir ilgisi kesinlikle bulunmuyor” demiştir (Ek-4). 15 Ocak 2016 tarihinde ise Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan “kalkıp da kapkara bir bildiri yayınlayıp, o katliamların altına imzayı koyan akademisyenleri özellikle tekrar kınıyorum, şiddetle kınıyorum” demiş ve imzacıları “kapkaranlık insanlar” olarak tanımlamakla kalmamış; imzacı akademisyenler için “Bunlar zalimdir, alçaktır çünkü zalimlerle birlikte olanlar zalimdir. Katliam yapanlarla beraber olanlar katliam içerisinde oldukları için onlar da aynı suçu işlemişlerdir. (...) Bütün yargı makamlarını, üniversitelerin senatolarını Anayasamız ve yasalara ters bu hareketleri sebebiyle, dün yaptığım konuşmada göreve davet ettim, atılması gereken adımların sür’atle atılması gerektiğini...” (Ek-5) diyerek gereğinin yapılması için tüm yetkilileri göreve davet talimatı vermiştir. 20 Ocak 2016 tarihinde ise “terör örgütünün kamu görevlilerine saldırmasına kendince akademik, siyasi fetva veren sivillerin öldürülmesini ‘yapmasa iyi olur’ diye karşılayan bu zihniyetten açık söylüyorum tiksiniyorum” demiştir (Ek-6).
3. Cumhurbaşkanının başlattığı kampanyayı daha sonra diğer hükümet yetkilileri ve hükümet yanlısı basın devam ettirmiştir. Cumhurbaşkanının yukarıda örnekleri verilen konuşmaları yanında, Başvurucu ve diğer akademisyenler günlerce manşetlerde hain olarak damgalanmış, haklarında televizyonda birçok program yapılmıştır (Ek-7). Gelişmeler üzerine, bazı akademisyenlerin kapıları işaretlenmiş, bazı akademisyenler yaşadıkları şehirleri terk etmek zorunda kalmıştır. Tüm akademisyenler adına bir açıklama yaparak imzaladıkları belgenin arkasında olduklarını tekrarlayan 4 akademisyen ise Terörle Mücadele Kanunu gerekçe gösterilerek tutuklanmıştır.
4. Bu açıklamalara ve çağrılara ilişkin olarak Yükseköğretim Kurulu (YÖK) Genel Kurulu tarafından 12 Ocak 2016 tarihinde yapılan yazılı açıklamada hukuk çerçevesinde gerekenlerin yapılacağı belirtilmiş ve “Bir grup akademisyen tarafından yayımlanan devletimizin, Güneydoğu’da sürmekte olan teröre karşı mücadelesini 'katliam ve kıyım' olarak niteleyen bildiri, tüm akademi camiasını zan altında bırakmaktadır. Teröre destek veren kişinin mesleği ve statüsü hiçbir demokratik ülkede kişiye imtiyaz sağlamaz, teröre destekçiliği hiçbir şekilde hafife alınamaz. Teröre destek veren bu bildiri, akademik özgürlük ile bağdaştırılamaz. Vatandaşlarımızın güvenliğini sağlamak devletin en temel görevidir” denilmiştir (Ek-8).
5. Başvurucunun da aralarında bulunduğu ilk imzacı gruba ek olarak 1000’i aşkın yeni akademisyenin eklenmesiyle toplam 2215 imzacı akademisyen bulunmakla birlikte, üniversiteler ortada bir suç olmadığı için YÖK’ün açık talimatına rağmen nasıl hareket edeceklerini bilememiştir. Az sayıda üniversite, tüm baskı ve talimatlara rağmen soruşturma açmazken, soruşturma açan üniversitelerin hiçbiri akademisyenlerin tam olarak neyle suçlandığını belirtememiştir. Bu soruşturmalarda talep edilen cezalar kınama cezasından kamu görevinden çıkarma cezasına kadar değişiklik göstermektedir. Konuya ilişkin hukuki belirsizlik, net bir şekilde ortaya koyulmuş (Ek-9), Danıştay hukuken geçerliliği olmayan Yönetmeliğe dayanarak karar verilemeyeceğini saptamıştır (Ek-10). Bunun üzerine hakkında “kamu görevinden çıkarma” cezası talep edilmiş ve dosyaları bu talebin değerlendirilmesi için YÖK’e gönderilmiş akademisyenler hakkında bir karar verilememiştir. Ekte sunulan belgelerden görülebileceği gibi akademisyenlerin bir barış bildirgesine attıkları imza nedeniyle disiplin cezası almaları hukuken mümkün olmadığı gibi açılmış olan soruşturmaların hukuka aykırılığı bizzat Danıştay tarafından saptanmıştır.
6. Cumhurbaşkanının ısrarlı tutumu üzerine hükümet yanlısı basın da sürkeli olarak imzacı akademisyenleri hedef almaya devam etmiştir. Cumhurbaşkanının talimatı üzerine, hem savcılar hem de birçok üniversite rektörlüğü harekete geçmiş; imzacı akademisyenler hakkında üniversiteler tarafından disiplin soruşturmaları açılmış, bir kısım akademisyen açılan soruşturmalar çerçevesinde görevinden uzaklaştırılmış, bir kısım imzacı akademisyen ise çalıştıkları vakıf üniversiteleri tarafından işten çıkartılmıştır. Üniversitelerde açılan idari soruşturmaların yanı sıra çeşitli illerde Cumhuriyet Başsavcılıkları ceza soruşturmaları başlatmış ve bu soruşturmalar kapsamında bir kısım akademisyen göz altına alınmıştır.
7. Başvurucu “Bu Suça Ortak Olmayacağız” Bildirgesi imzacılarındandır. İmza sonrasında diğer meslektaşları ile birlikte çeşitli baskıların muhatabı olmuştur. İfade özgürlüğünü kullandığı için uğradığı baskılar ve karşılaştığı tehditler özellikle insan hakları alanında çalışan genç bir akademisyen olarak akademik üretkenliğini büyük oranda etkilemiştir.
8. Başvurucu hakkında diğer imzacılarla birlikte yürütülen 2016/5734 soruşturma sayılı adli bir soruşturma bulunmaktadır. Bu soruşturmada soruşturulan 2000’e yakın akademisyene yönelik iddianame henüz hazır olmamakla birlikte Terörle Mücadele Yasası’nın 7. maddesinin 2. fıkrasında düzenlenen “terör propagandası” ve Türk Ceza Kanunu’nun 301. maddesindeki Türkiye Cumhuriyeti Devletini aşağılamak suçlarından suçlanacakları tahmin edilmektedir. Bu suçlamalardan özellikle ilki büyük bir ceza tehdidi anlamına gelmektedir. İkincisi ise Mahkemenizin de pek çok kararında tespit ettiği üzere Türkiye’de ifade özgürlüğünü bastırmak için kullanılmasıyla ünlüdür.
9. Bahsi geçen adli soruşturmanın iddianamesi hazır olmadığı gibi, Başvurucunun hangi eylemi nedeniyle ne ile suçlandığı da belirsizdir. Başvurucu bu belirsizliğe rağmen İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı’nın talimatıyla Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından Emniyet Müdürlüğü Güvenlik Şube Müdürlüğü Basın ve Yayın Büro Amirliğine XX.YY.ZZZZ tarihinde şüpheli sıfatıyla ifade vermeye çağrılmıştır. Başvurucu vekili aracılığıyla XX.YY.ZZZZ tarihinde isnat edilen suçun ve fiilin yokluğu nedeniyle ifade veremeyeceğini bildiren bir yazılı beyan sunmuşur (Ek-11).
10. Başvurucu hakkında, adli soruşturmanın yanında bir de idari soruşturma açılmıştır. Yüksek Öğretim Kurulu Başkanlığının 13.01.2016 tarih ve 1555 sayılı yazısı üzerine … Üniversitesi Rektörlüğü, içlerinde Başvurucunun da bulunduğu kurum çalışanı … kişi hakkında idari soruşturma başlatmıştır (Ek-12). Bu soruşturmada da Başvurucuya yöneltilen suçlama ve suçlamanın dayanağı olan fiil belirtilmemiştir.
11. Başvurucu 10 Şubat 2016 tarihinde hakkında başlatılan bu idari soruşturmaya ilişkin olarak çeşitli usul eksikliklerine ve özellikle kendisine isnat edilen suçun ve bu suça konu eylemin ne olduğunun bildirilmemiş olması dolayısıyla savunma yapamayacağına işaret eden ve söz konusu eksikliklerin tamamlanmasını talep eden bir savunma sunmuştur. Bu soruşturma Başvurucunun kamu görevinden ihraç edildiği XX.YY.2017 tarihine dek sürüncemede bırakılmıştır. Bu süreç boyunca etkin bir soruşturma yapılmamış; soruşturma kasıtlı olarak uzatılarak bilimsel araştırmalarına ve çalışmalarına odaklanması engellenmiş, sürekli bir tedirginlik içinde yaşamasına neden olunmuştur. Görülebileceği gibi, bütün diğer baskı ve tehditlerle birlikte düşünüldüğünde soruşturma sürecinin kendisi bir cezalandırmaya dönüşmüştür.
12. Barış için Akademisyenler bildirisine konu olan olaylar sadece bu metnin değil birçok uluslararası sivil toplum örgütünün ve uluslararası insan hakları denetim mekanizmasının konusu olmuştur. Son bir yıl içinde Türkiye’deki çatışmalarda çeşitli suçların işlendiği veya hukuka aykırılıkların bulunduğuna dair BM İnsan Hakları Komiseri[[1]](#footnote-1), Avrupa Konseyi İnsan Hakları Komiseri[[2]](#footnote-2), Venedik Komisyonu[[3]](#footnote-3), Uluslararası Af Örgütü[[4]](#footnote-4) ve İnsan Hakları İzleme Örgütü gibi saygın uluslararası makamların, kuruluşların ve STK’ların güvenilir açıklamaları mevcuttur (Ek-13). Dahası, AİHM tedbir talepli yapılan bazı başvurularda tedbir kararı verirken diğer başvurularda da konunun önemine binaen öncelik kararı vermiştir.[[5]](#footnote-5) Son olarak, çok yakın bir tarihte, anılan dönemde işlendiği iddia edilen insan hakları ihlallerini inceleyen Avrupa Konseyi İnsan Hakları Komiseri, Türkiye’nin Güneydoğu Bölgesinde sokağa çıkma yasaklarından ve güvenlik güçlerinin tutumlarından kaynaklanan ciddi insan hakları ihlallerinin gerçekleştiğini ve bu eylemlerle ilgili etkili soruşturma yürütülmediği için yapısal bir cezasızlık sorununun bulunduğunu saptamıştır.[[6]](#footnote-6) İnsan Hakları Komiseri, benzer bir görüşle AİHM önünde devam eden davalara müdahil olmuştur.[[7]](#footnote-7) İnsan Hakları Komiseri özellikle sokağa çıkma yasakları ve terörle mücadele operasyonları sırasında hakikaten işlenmiş çok sayıda insan hakkı ihlaline bakarak, “Bu Suça Ortak Olmayacağız” bildirisinin açıkça ifade özgürlüğünün sınırları içinde kalan bir bildiri, arkasında yatan endişeleri ise meşru ve kamuyu ilgilendiren endişeler olarak değerlendirmiş Barış için Akademisyenlere yönelik yürütülen kampanyanın bir bütün olarak akademik özgürlüğe yönelik ağır bir saldırı olduğunu saptamıştır.[[8]](#footnote-8)
13. Bu nedenle, Başvurucunun aşağıda bahsedilen kamu hizmetinden ihraç edilmesi işlemi Türkiye’deki ağır insan hakları ihlalleri hakkında eleştiri yapma yasağının bir parçasını oluşturmaktadır. Başvurucu hem idari, hem adli soruşturmalar ve nihayet ihraç yoluyla bu konular hakkında suskunluğa mahkum edilmiştir ve bu nedenle başvurusunun salt bir ihraç meselesi olarak değerlendirilmesi mümkün değildir.

## 15 TEMMUZ DARBE GİRİŞİMİ VE BAŞVURUCUNUN KAMU HİZMETİNDEN ÇIKARILMASI

1. 15 Temmuz 2016 akşamı Türk Silahlı Kuvvetlerine mensup bazı subaylar hükümet aleyhine askeri bir müdahale gerçekleştirmek istemiştir. Sabahın erken saatlerine kadar devam eden girişim sırasında 240 kişi ölmüş, binlerce kişi de yaralanmıştır. Bu darbe girişiminin ardından Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti 21 Temmuz 2016 günü Olağanüstü Hal ilan edilmesine karar vermiştir. Cumhurbaşkanının başkanlığında toplanan Bakanlar Kurulu’nun 2016/9064 sayılı kararıyla ilan edilen olağanüstü hal 21 Temmuz 2016 tarihinden itibaren 90 gün olarak belirlenmiş, ancak daha sonra üç kez uzatılmıştır. Cumhurbaşkanı yakın tarihli bir konuşmasında OHAL’in yakın zamanda sonlandırılmayacağını açıkça ifade etmiştir.
2. Hükümet Avrupa Konseyi’ne 21 Temmuz 2016 tarihinde Olağanüstü Hal ilanı ile ilgili olarak bildirimde bulunmuştur. Bildirimde, Türkiye’de büyük ölçekli bir darbe girişimi olduğu ve bu nedenle Olağanüstü Hal ilan edildiği bildirilmektedir. Olağanüstü hal ilanı birçok hakka ilişkin ciddi kısıtlamaların hayata geçirilmesine neden olmuştur.
3. Olağanüstü Hale ilişkin en önemli özelliklerden biri, yürütme organının Meclisten bir yetki kanunuyla yetki almaksızın Olağanüstü Hal Kanun Hükmünde Kararnameleri (KHK) çıkarabilmesidir. Bu KHK’ler hem olağan dönem KHK’lerinden farklı olarak temel hak ve özgürlükleri kısıtlayabilmekte hem de iptalleri Anayasa Mahkemesi’nden istenememektedir.
4. Anayasa’nın 148. maddesine göre, KHK’lerin Anayasa’ya uygunluğunu denetleme yetkisi Anayasa Mahkemesi’ne verilmiştir. Bununla birlikte, OHAL dönemlerinde çıkarılan KHK’lerin Anayasa’ya uygunluk denetiminin yapılması mümkün değildir. Olağanüstü Hal ilanından sonra Hükümet 24 farklı KHK çıkarmıştır. Bu KHK’lerin çok geniş konuları düzenlediği görülmektedir. 686 Sayılı KHK ile Başvurucunun da aralarında olduğu …’si … Üniversitesi mensubu toplam … imzacı akademisyen kamu görevinden çıkartılmıştır. 686 Sayılı KHK ile ayrıca toplam 4.464 kamu personeli kamu görevinden çıkartılmıştır. Bütün KHK’ler hesaba katıldığında kamu görevinden çıkartılan toplam kamu personeli sayısı 110 binin üzerindedir.
5. Başvurucu, 7 Şubat 2017 gün ve 29972 (Mükerrer) sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 686 Sayılı KHK’nin 1. maddesi uyarınca KHK’ye ekli (1) sayılı listede kimlik bilgilerine yer verilmek suretiyle kamu görevinden çıkarılmıştır.
6. Kamu görevinden çıkarılan bu kadar çok sayıda insana hiçbir savunma hakkı verilmediği ve hatta kamu hizmetinden çıkarılma gerekçeleri de açıklanmadığı için darbe girişimiyle OHAL KHK’leri ve kamu hizmetinden çıkarma yaptırımı arasında kurulan illiyet bağını da anlamak mümkün değildir.
7. Aşağıda açıklanacağı gibi, hiçbir soruşturma yapılmaksızın, alelacele hazırlanan listelerle Başvurucu dahil olmak üzere işten çıkarılan kamu görevlilerinin doğrudan veya dolaylı olarak herhangi bir kamu hizmetinde çalışmaları da engellenmiştir (md. 2/2). Örneğin, bir üniversite öğretim elemanı olan Başvurucu, bu karar sonrasında hem vakıf üniversitelerinde çalışamayacak hem özel dershanelerde ders veremeyecek hem de aynı düzenlemeye göre pasaportu iptal edildiği için başka bir ülkede de çalışması ya da doktorasını tamamlaması mümkün olmayacaktır.
8. Başvurucunun kamu görevinden çıkarıldığı 686 Sayılı KHK’nin yukarıda yer alan 1. maddesi ile Başvurucunun bir daha görev yaptığı kuruma kabul edilemeyeceği düzenlenmiştir. Ayrıca aşağıda açıklanacağı gibi, Başvurucunun başvurması zorunlu idari yol olarak gösterilen 685 Sayılı KHK ile kurulan OHAL İşlemleri İnceleme Komisyonu’na ilişkin düzenlemeler uyarınca da Başvurucunun bir daha kendi kurumuna yani … Üniversitesi’ne dönmesi mümkün görünmemektedir (Ek-14).
9. Başvurucunun darbe girişiminde bulunduğu iddia edilen örgüte veya oluşuma “üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı” olmadığına göre kamu görevinden neden çıkartıldığını tahmin etmek güç değildir. Başvurucu dahil olmak üzere, 686 sayılı KHK ile … Üniversitesi’nde çalışırken kamu görevinden çıkartılan toplam … kişinin tamamı yukarıda ayrıntıları verilen “Bu Suça Ortak Olmayacağız” bildirgesi imzacısıdır. XX.YY.2017 tarihi itibariyle .. Üniversitesi mensubu tüm imzacı akademisyenler kamu görevinden çıkartılmış bulunmaktadır. Bu akademisyenlerin hepsi hakkında da, aylar önce açılmış ama düzgün bir şekilde savunmaları alınmaksızın sürüncemede bırakılan bir soruşturma bulunmaktadır. Aynı metni imzalayan akademisyenlerden ülke çapında 372’si KHK’ler ile kamu görevinden çıkartılmıştır. Bu sayı toplam imzacıların yaklaşık 1/5’ine tekabül etmektedir. Diğer üniversitelerde çalışan imzacı akademisyenler OHAL’in devam etmesi nedeniyle yeni KHK’lerin baskısı altında çalışmakta; bu baskı ve tehdit aracı üniversite yönetimlerince akademik faaliyetlerini gerçekleştirmelerinin ve düşünce özgürlüklerini kullanmalarının engellenmesi için kullanılmaktadır.
10. Başvurucu dahil kamu görevinden çıkartılan akademisyenlerin hiçbirine hangi gerekçeyle kamu görevinden çıkartıldığı, “*Terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olan”* birisi olduklarının hangi hukuki süreç sonucunda kanıtlandığıaçıklanmamıştır. KHK ile Barış için Akademisyenler bildirgesini imzalayan akademisyenlerin işlerine son verilen üniversitelerden birisi olan Marmara Üniversitesi rektörü Prof. Dr. Mehmet Emin Arat BBC’ye verdiği bir röportajında KHK listelerinde yer alan akademisyenleri imzacı akademisyenler arasından seçtiklerini, kriterin imza metninin kendisi olduğunu ve isim belirlemek için başka bir çaba göstermediklerini açıklamıştır (Ek-15).
11. XX.YY.ZZZZ tarihinde ihraç edilen Başvurucu XX.YY.ZZZZ tarihinde ... idare mahkemesinde ihraç işlemi için dava açmış, ... idare mahkemesi ... tarih ve ... sayılı kararıyla Başvurucunun davasını incelemeksizin reddetmiştir. (Ek-16) Türkiye’nin her yerinde idare mahkemeleri kelime kelime aynı kararlarla açılan tüm idari davaları reddetmiştir. (Ek CD). Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu’nun kurulmasını öngören 685 Sayılı KHK’nin Geçici 1. maddesinin 3. fıkrasına 690 Sayılı KHK ile şu hüküm eklenmiştir: “Bu dosyalar hakkında yargı mercilerince karar verilmesine yer olmadığına ve tarafların yaptıkları masrafların üzerlerinde bırakılmasına dosya üzerinden kesin olarak karar verilir, vekâlet ücretine hükmedilmez. Bu dosyalar, yeni bir başvuru şartı aranmaksızın incelenmek üzere Komisyona gönderilir”. Bu nedenle, Başvurucunun açtığı davanın sonuçlanma ihtimali bulunmamaktadır.
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